

Ieškovas:

I.J.

Ieškovo atstovas:

Advokatas Saulius Dambrauskas

K.Donelaičio g.1/Vytauto pr.95, Kaunas

Atsakovas:

Kauno miesto savivaldybės administracija,

kodas 188764867 Laisvės al. 96, LT-44251 Kaunas

el. paštas: info@kaunas.lt

Kauno apylinkės teismas Kauno rūmai

PRAŠYMAS

DĖL ATSKIROSIOS NUTARTIES PRIĖMIMO IR BAUDOS TAIKymo

(civilinė byla Nr. e2-7242-1163/2025)

2025 m. rugsėjo 17 d.

Kaunas

1. Kauno apylinkės teisme, Kauno rūmuose, yra nagrinėjama Ieškovės inicijuota civilinė byla, kurioje ginčo objektu yra želdinių juosta, auganti valstybinėje žemėje tarp Kruonio gatvės važiuojamosios dalies ir Ieškovės namų valdos, esančios Kruonio gatvė 43 (pasodinta daugiau negu prieš 20 metų) (*toliau - **Tujų gyvatvorė***).
2. Nagrinėjamoje byloje 2025-03-25 nutartimi Teismas nutarė: *patenkinti ieškovės Ilonos Juršienės prašymą dėl laikinosios apsaugos priemonės (toliau - **LAP**) taikymo ir taikyti laikinąją apsaugos priemonę – uždrausti atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai imtis bet kokių veiksmų siekiant iškirsti (pašalinti) tujų gyvatvorę, augančią Kruonio gatvės teritorijoje greta 43 numerio namų valdos iki tol, kol įsiteisės šioje byloje priimtas sprendimas.*
3. Nutartis dėl LAP du kartus buvo revizuota aukštesniųjų teismų, ir šie ją pripažino teisėta ir pagrįsta.
4. Šių metų rugsėjo 15 d. 10 val. buvo paskirtas parengiamasis teismo posėdis nagrinėjamoje byloje. Tačiau likus kelios minutės iki teismo posėdžio, buvo gautas pranešimas, kad, pažeidžiant nustatytas laikinasias apsaugos priemones, Tujų gyvatvorė yra kertama.
5. Apie tai Ieškovės advokatas pranešė teismui ir dėl to teismo posėdis neįvyko.
6. Pagal patikslintus duomenis, rugsėjo 15 d., tuo metu, kai turėjo vykti teismo posėdis, esant galiojančiai teismo nustatytai LAP, Tujų gyvatvorė buvo grubiausiu būdu išpjauta išraunant želdinius net su šaknimis. Darbus atliko Atsakovui priklausanti įmonė UAB „Kauno švara“,

gausiomis darbininkų ir technikos pajėgomis tiesiogiai vadovaujant šios įmonės generaliniam direktoriui Sauliui Lazauskui.

Dėl teisinės atsakomybės ribų bei kaltų asmenų nustatymo

7. Atsakovas pateikė paaiškinimą, kuriame, atsakydamas į Teismo įpareigojimą pateikti informaciją dėl įvykdyto LAP pažeidimo nurodė, kad *Administracija, laikydamasi Teismo 2025-03-25 nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-7242-1163/2025 pritaikytų laikinųjų apsaugos priemonių nustatytų ribojimų, jokių administracinių sprendimų dėl tujų nėra priėmusi ar veiksmų atlikusi; Administracija taip pat nėra niekam pateikusi jokio nurodymo ar užsakymo šalinti tujų gyvatvorę prie sklypo Kruonio g. 43, Kaune.*
8. Toks Atsakovo paaiškinimas yra ne tik nepagrįstas, bet ir melagingas. Todėl dėl toliau išdėstytų motyvų tokių atsakymų pagrįstumas teisinės atsakomybės tyrimo kontekste, turėtų būti papildomai įvertintas kaip melagingų duomenų ir klaidinančios informacijos teikimo teismui bei galimo piktnaudžiavimo valdžia požymis.
9. Byloje pats teisminis ginčas kilo dėl to, kad Atsakovas pateikė reikalavimą Ieškovei pašalinti Tujų gyvatvorę nurodydamas, kad to nepadarius iki tam tikro termino, ją pašalins Atsakovo įmonė.
10. Prieš teismui priimant nutartį dėl LAP, Ieškovės advokatas 2025-03-21 pateikė pranešimą įmonei UAB „Kauno švara“, kuriuo informavo apie vykstantį teismo procesą ir jo esmę, bei, remdamasis pateikta informacija, *prašė sustabdyti paslaugų teikimą pagal 2024-01-25 paslaugų teikimo sutartį dėl darbų, kuriais būtų siekiama pašalinti tvorą bei tujų gyvatvorę, esančius valstybinėje žemėje Kruonio g. 43 Kaune, be teismo sprendimo pagrindu išduoto vykdomojo dokumento bei be antstolio, turinčio teisę vykdyti įsiteisėjusį teismo sprendimą, dalyvavimo.* Šį pranešimą advokatas papildomai įteikė asmeniškai UAB „Kauno švara“ generaliniam direktoriui asmeninio susitikimo metu jo kabinete, tuo pačiu dar kartą paaiškindamas viso teisinio ginčo esmę.
11. Vis dėlto 2026-03-26 įvyko incidentas ties Ieškovės namų valda, kurio metu buvo pašalinta laikina statybinė tvora, kuria Ieškovė siekė apsaugoti Tujų gyvatvorę nuo jos sunaikinimo. Šiuos darbus įvykdė UAB „Kauno švara“ darbininkai, o vykdomuose darbuose dalyvavo UAB „Kauno švara“ generalinis direktorius Saulius Lazauskas, KMSA (Atsakovo) direktorius Tadas Matelionis, KMSA direktoriaus pavaduotojas Paulius Keras, KMSA Miesto tvarkymo skyriaus vedėjas Aloyzas Pakalniškis, o vykdomiems darbams tiesiogiai vadovavo ir darbininkams nurodymus davė Kauno miesto meras Visvaldas Matijošaitis (*LRT.lt savo straipsnyje apie 2025-03-26 įvykį paviėšino visą vaizdo [įrašą](#)*).
12. Po minėto tvoros pašalinimo incidento Ieškovės advokatas 2025-03-26 *Pranešimu dėl teismo taikytos laikinosios apsaugos priemonės ir reikalavimu dėl neteisėtai pasisavinto turto grąžinimo* tiesiogiai informavo Atsakovo įmonę UAB „Kauno švara“ apie tai, kad Teismas priėmė nutartį dėl LAP uždrausdamas pašalinti Tujų gyvatvorę *iki tol, kol įsiteisės šioje byloje priimtas sprendimas.*
13. Be to, po minėto incidento, Kauno apylinkės teisme inicijuota dar viena civilinė byla Nr. e2-23185-947/2025, kurioje atsakovais yra tiek KMSA, tiek ir UAB „Kauno švara“, ir kurioje faktinės aplinkybės, susijusios su teismo taikytomis laikinosiomis apsaugos priemonėmis, sudaro vieną iš ieškinio pagrindų.
14. Paminėtina ir tai, kad Atsakovas šioje nagrinėjamoje byloje dėjo pastangas panaikinti teismo taikytą LAP. Todėl jo skundų pagrindu Kauno apygardos teismas ir Šiaulių apygardos teismas revizavo taikytą LAP. Abu aukštesnieji teismai pripažino pirmosios instancijos teismo taikytą laikinąją apsaugos priemonę teisėta ir pagrįsta bei atmetė KMSA skundus.

15. Kaip minėta, 2025-09-15 Tujų gyvatvorės pašalinimo darbai buvo įvykdyti paskirto teismo posėdžio metu. Šios aplinkybės iliustruoja koordinuotą Tujų gyvatvorės pašalinimo darbų suplanavimą siekiant tai įvykdyti būtent tuo metu, kai Ieškovė ir jos advokatas turėjo būti teismo posėdyje ir kad vien dėl to jie negalės pakankamai operatyviai sureaguoti į neteisėtus veiksmus.
16. Dėl visų išdėstytų aplinkybių 2025-09-15 tujų gyvatvorės pašalinimas buvo akivaizdžiai iš anksto Atsakovo suplanuotas veiksmas derinant darbų laiką su nagrinėjamos bylos teismo posėdžio laiku. Tai pabrėžia ypatingą ciniškumą pažeidžiant LAP.
17. Remiantis LR BK 245 straipsniu, *tas, kas nevykdė teismo sprendimo, nesusijusio su bausmėmis, padarė baudžiamąjį nusižengimą*. Pagal nagrinėjamo straipsnio hipotezę *teismo sprendimo* sąvoka apima bet kokią procesinį teismo sprendimą, kuris turi būti privalomai vykdomas. Todėl nagrinėjamu atveju dėl įvykdytos veikos pradėtinis ikiteisminis tyrimas siekiant nustatyti kaltus asmenis bei nustatyti, ar įvykdytoje veikoje buvo *teismo sprendimo, nesusijusio su bausme, nevykdymo* (BK 245 straipsnis), *piktnaudžiavimo* (BK 228 straipsnis), *viešosios tvarkos pažeidimo* (BK 284 straipsnis), *aprašyto ar areštuoto turto arba turto, kuriam nustatytas laikinas nuosavybės teisės apribojimas, perleidimas, paslėpimas, sunaikinimas ar sugadinimas* (BK 246 straipsnis) ar kitų nusikalstamų veikų ar administracinių nusižengimų požymiai.
18. CPK 299 straipsnyje nustatyta: *jeigu teismas, nagrinėdamas civilinę bylą padaro išvadą, kad asmenys pažeidė įstatymus ar kitas teisės normas, jis priima atskirąjį nutartį ir nusiunčia ją atitinkamoms institucijoms ar pareigūnams, informuodamas juos apie pažeidimus*.
19. Dėl išdėstytų motyvų, byloje yra priimtina atskiroji nutartis pranešant apie tai *atitinkamoms institucijoms ar pareigūnams, informuojant juos apie pažeidimus*.

***Dėl procesinės Atsakovo atsakomybės
pažeidus teismo taikytas laikinąsias apsaugos priemones***

20. CPK 145 straipsnyje nustatytos *laikinių apsaugos priemonių rūšys, jų taikymas ir atsakomybė už teismo nustatytus draudimus*. Šio straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad už šio straipsnio 1 dalies 6, 7, 8 ir 12 punktuose nustatytų apribojimų pažeidimą (nagrinėjamu atveju tai apima taikytą LAP teisinį pagrindą) kaltiems asmenims teismo nutartimi gali būti skiriama iki trijų šimtų eurų bauda už kiekvieną pažeidimo dieną.
21. Pagal CPK 145 straipsnio 9 dalį už laikinių apsaugos priemonių pažeidimą gali būti skiriama maksimali 300 Eur dydžio bauda už kiekvieną pažeidimo dieną.
22. LAT išplėstinės teisėjų kolegijos vertinimu, *kriterijai, suformuluoti dėl baudos, skiriamos už teismo sprendimo, kuriuo byla išsprendžiama iš esmės, nevykdymą, dydžio, taikytini ir skiriant baudą pagal CPK 145 straipsnio 9 dalį už laikinių apsaugos priemonių nevykdymą. Taigi sprendžiant klausimą dėl baudos, skirtinos pagal CPK 145 straipsnio 9 dalį, dydžio, reikšminga tai, jog bauda turi skatinti teismo nutarties dėl laikinosios apsaugos priemonės vykdymą, būti efektyvi, atgrasanti nuo laikinių apsaugos priemonių nevykdymo. Taip pat būtina vadovautis ir bendraisiais teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principais, atsižvelgiant į ginčo šalių teisinių santykių prigimtį, kilusius padarinius dėl teismo nutarties neįvykdymo, nevykdymo motyvus ir poveikį skolininko ir išieškotojo turtiniams interesams, kad baudos dydis, lyginant jį su skolininko gaunama nauda, neskatintų nevykdyti laikinių apsaugos priemonių. Kiekvienu atveju klausimas dėl baudos pagal CPK 145 straipsnio 9 dalį dydžio svarstytinas ir vertintinas individualiai, atsižvelgiant į konkrečios bylos faktines aplinkybes*. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2017 m. spalio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-199-248/2017. Teismų praktika. 2017, 48, p. 205-224).

23. Nagrinėjamu atveju draudimas pašalinti Tujų gyvatvorę nėra momentinis, bet yra tęstinis ir galioja kiekvieną dieną nuo LAP taikymo momento. Tai reiškia, kad bauda už šios nutarties nevykdymą yra taikytina už kiekvieną pažeidimo dieną, kol ši priemonė yra galiojanti ir kol nėra įsiteisėjusi teismo nutartis, kuria LAP yra panaikinta. Be to, atsižvelgtina ir į tai, kad Atsakovas yra juridinis asmuo ir finansiškai pajėgi biudžetinė institucija, o nereikšmingas baudos dydis negali skatinti jos realiai laikytis teismo nustatytų draudimų.
24. Atsižvelgiant į ypatingą LAP pažeidimo įvykdymo ciniškumą, bauda Atsakovui yra skirtina maksimali, t.y. 300 eurų už kiekvieną pažeidimo dieną, o atsižvelgiant į pažeidimo tęstinumą - bauda skirtina iki LAP galiojimo pabaigos.

Dėl išdėstytų motyvų prašau:

1. **priimti atskirąją nutartį nagrinėjamoje byloje konstatuojant, kad asmenys pažeidė įstatymus ir galimai įvykdė nusikalstamą veiką ir apie tai pranešti prokuratūrai pasiūlant nustatyti kaltus asmenis ir patraukti juos atsakomybėn, o atsižvelgiant į galimą aukštų savivaldybės pareigūnų dalyvavimą pažeidimuose, papildomai informuoti apie tai generalinę prokurorę;**
2. **skirti maksimalią 300 eurų baudą Atsakovui už kiekvieną teismo taikytų laikinųjų apsaugos priemonių pažeidimo dieną, nustatant, kad paskirta bauda skaičiuojama už kiekvieną dieną iki laikinųjų apsaugos priemonių galiojimo pabaigos.**

Priede: 2025-03-21 Raštas UAB „Kauno švara“, 2025-03-26 Raštas UAB „Kauno švara“.

ADVOKATAS: SAULIUS DAMBRAUSKAS