

Pareiškėjas:

Viešojo intereso gynimo fondas

į.k. 136031739 K.Donelaičio g.1, 44239 Kaunas

www.vigfondas.lt

Pareiškėjo atstovas:

advokatas Saulius Dambrauskas

Vytauto pr.95/K.Donelaičio g.1, LT-44239 Kaunas

Tel. 868618325.

Atsakovas:

Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710061,

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius

Konstitucijos pr. 3, LT-09308 Vilnius;

Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui

APELIACINIS SKUNDAS

DĖL VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO 2022-05-03 SPRENDIMO

(Administracinėje byloje Nr. eI3-833-983/2022)

2022 m. birželio 2 d.

Kaunas

I. Faktinės aplinkybės

1. Vilniaus miesto savivaldybė kaip statytojas 2020-04-07 viešam svarstymui pateikė Vilniaus miesto Tauro kalno parko teritorijos (toliau - **Tauro Kalno**) tvarkymo projektinius pasiūlymus (toliau - **Projektas**) (https://vilnius.lt/wp-content/uploads/2020/03/TAURO-KALNO-PARKAS_PP_1.pdf, https://vilnius.lt/wp-content/uploads/2020/03/TAURO-KALNO-PARKAS_PP_3.pdf).
2. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-07-26 įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros

komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo” yra sudaryta visuomeninė želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisija (toliau - **Želdynų ir želdinių apsaugos komisija, Komisija**) ir patvirtinti Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos nuostatai (toliau - **Komisijos nuostatai**).

3. 2020-06-12 protokolu Želdynų ir želdinių apsaugos komisija nutarė pateikti pastabas ir pasiūlymus dėl Projekto. Toks pastabų pateikimas yra susijęs su Komisijos administracine funkcija.
4. Pareiškėjas, pritardamas Želdynų ir želdinių apsaugos komisijos pastaboms ir pasiūlymams, yra suinteresuotas, kad Projektas būtų pakoreguotas ir vykdomas pagal Komisijos pastabas ir pasiūlymus.
5. Tačiau Atsakovas nepateikė jokių duomenų, kaip pakoregavo Projektą pagal Komisijos pasiūlymus, ir pakoreguoto Projekto visuomenei nepristatė.
6. Todėl 2021-05-10 pareiškėjas Viešojo intereso gynimo fondas (VIGF) pateikė prašymą, kuriuo Atsakovo prašė:
 1. *Pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai.*
 2. *Užtikrinti Suinteresuotos visuomenės teisę ir galimybę dalyvauti galutinio projekto (su pakeitimais) pristatyme ir svarstyme.*
 3. *Užtikrinti, kad leidimai medžių kirtimui nebus išduoti pradendant įgyvendinti Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kol vadovaujantis Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos nuostatų reikalavimais nebus gautas Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimas tokiems leidimams išduoti.*
 4. *Priimti administracinį sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pastaboms bei pasiūlymams, kuris būtų skundžiamas nustatyta tvarka.*
 5. *Informuoti pareiškėją apie šio prašymo svarstymo rezultatus.*
7. Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2021-06-04 raštu Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) (toliau - **Skundžiamas raštas**) prašomos informacijos Pareiškėjui nesuteikė. Tai matyti iš Skundžiamo rašto turinio, kuriame nėra pateikta Pareiškėjo prašoma informacija, ir pagal pateikto prašymo turinį jis nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis.
8. Taigi kitoje byloje (Administracinė byla Nr. eI3-3597-541/2021) du pareiškėjai: Viešojo intereso gynimo fondas ir Asociacija „Išsaugokime Vilniaus medžius“, kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą su patikslintu skundu, kuriame pateikė kitokius reikalavimus, susijusius su Atsakovo 2021-06-04 raštu.
9. Tačiau Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021-06-16 nutartimi atsisakė priimti pareiškėjų patikslinto skundo reikalavimus: 1) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių priimti administracinės procedūros sprendimą pagal Viešojo intereso gynimo fondo skundą – 2021 m. gegužės 10 d. „Prašymą dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą“; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių pristatyti visuomenei pilnai parengtą Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą, kuriame atsispindėtų Komisijos pasiūlymų priėmimo rezultatai; 3) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių įgyvendinant Tauro Kalno Parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektą leidimus medžių kirtimui išduoti tik gavus Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pritarimus tokiems leidimams išduoti. Atsisakymą teismas priėmė *atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui Viešojo intereso gynimo fondui buvo pateiktas atsakovo Vilniaus miesto*

savivaldybės administracijos 2021 m. birželio 4 d. raštas Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) (administracinis sprendimas) dėl duomenų (informacijos) pateikimo.

10. Motyvuodamas savo atsisakymą priimti skundo reikalavimus dėl atitinkamų įpareigojimų atlikti veiksmus teismas nurodė: „*Teismas, įvertinęs atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. birželio 4 d. rašto Nr. A51-48701/21(3.3.16.1E-AD24) turinį, daro išvadą, kad Viešojo intereso gynimo fondas, nesutikdamas su minėtu raštu, turi teisę jį skųsti teismui ABTĮ nustatyta tvarka, nurodydamas argumentus dėl šio administracinio sprendimo neteisėtumo ir nepagrįstumo.*”. Nutartis šioje dalyje įsigaliojusi.
11. Todėl Pareiškėjas, atsižvelgdamas į teismo motyvus administracinėje byloje Nr. eI3-3597-541/2021 ir nesutikdamas su minėtu raštu **bei šiuo raštu priimtu administraciniu sprendimu**, būtent teismo nurodymu jį apskundė teismui naujoje (t.y. šioje nagrinėjamoje) byloje.
12. Bylą išnagrinėjęs Vilniaus apygardos administracinis teismas 2022-06-02 sprendimu (toliau - **Skundžiamas sprendimas**) pareiškėjo Viešojo intereso gynimo fondo skundą atmetė kaip nepagrįstą.
13. Skundžiamas sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, todėl naikintinas.

II. Apeliacijos motyvai

Dėl skundo nagrinėjimo ribų

14. Skundžiamame sprendime teismas nurodė, kad *Sistemiškai aiškinant VAI, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintas Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – ir Taisyklės) nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu.*
15. Iš tolimesnės Skundžiamo sprendimo motyvacijos matyti, kad teismas laikėsi nuomonės, kad nagrinėjamas ginčas yra tik dėl informacijos suteikimo ir todėl byla turėjo būti išnagrinėta išskirtinai tik šiuo aspektu.
16. Su tokia teismo išvada nėra pagrindo sutikti.
17. Kaip aukščiau minėta, Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021-06-16 nutartimi administracinėje byloje tarp tų pačių šalių administracinėje byloje Nr. eI3-3597-541/2021 (teisminio proceso Nr. 3-61-3-01707-2021-3) atsisakė priimti pareiškėjų skundo reikalavimus dėl atitinkamų įpareigojimų atlikti veiksmus pagal to paties (šioje byloje nagrinėjamo) Pareiškėjo 2021-05-10 rašto reikalavimus motyvuodamas, kad: „*Viešojo intereso gynimo fondas, nesutikdamas su minėtu raštu, turi teisę jį skųsti teismui ABTĮ nustatyta tvarka, nurodydamas argumentus dėl šio administracinio sprendimo neteisėtumo ir nepagrįstumo*”. Nutartis šioje dalyje įsigaliojusi.
18. Taigi teismas įsiteisėjusia nutartimi tarp tų pačių šalių yra pripažinęs, jog ginčas vyksta dėl administracinio sprendimo, o ne vien dėl informacijos nesuteikimo.
19. Be to, iš Pareiškėjo 2021-05-10 rašto reikalavimų matyti, kad Atsakovas ne tik netinkamai suteikė informaciją, bet ir neišsprendė neinformacinio pobūdžio reikalavimų, tokiu būdu Skundžiamu raštu priimdamas administracinį sprendimą atsisakant juos patenkinti.

20. Skundžiamame sprendime teismo motyvai yra nenuoseklūs ir prieštaringi.
21. Teismas atmetė kaip nepagrįstą Atsakovo (Vilniaus MSA) argumentą, jog ginčijamu Raštu nebuvo priimti galutiniai sprendimai dėl pareiškėjo pateikto prašymo, kad tai tarpinis dokumentas, kad ginčijamas Raštas jokių teisinių pasekmių nesukelia, todėl jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu.
22. LVAT 2021-10-06 nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-564-815/2021, išnagrinėtoje pagal Pareiškėjo atskirąjį skundą, nurodė, kad *atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją aplinkos klausimu, teisėjų kolegija, nenukrypdama nuo formuojamos Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, daro išvadą, kad teismas turėjo spręsti klausimą, ar viešojo administravimo subjektas tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą.*
23. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo pripažinti, jog LVAT minėta 2021-10-06 nutartimi nustatė šio teismo skundo nagrinėjimo ribas jas kaip nors apribodamas tik iki ginčo dėl informacijos pateikimo tinkamumo, kadangi minėtoje LVAT byloje buvo sprendžiama tik tai, ar pirmosios instancijos teismas pagrįstai iš viso atsisakė priimti skundą ir jį išnagrinėti.
24. LVAT motyvai, kuriais jis nustatė, kad *pareiškėjas kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją su prašymu dėl duomenų pateikimo apie vykdomą Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo Vilniuje projektavimą*, išnagrinėtoje byloje svarbūs tiek, kiek tai buvo aktualu konstatuoti, jog *buvo pažeista pareiškėjo (kaip suinteresuotos visuomenės) teisė gauti informaciją, kuri susijusi su aplinka* ir todėl pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti skundą.
25. Todėl vertindamas Atsakovo Skundžiamą raštą teismas privalejo vertinti ne tik tą aplinkybę, ar buvo pažeista Pareiškėjo (kaip suinteresuotos visuomenės) teisė gauti informaciją, kuri susijusi su aplinka, bet ir Atsakovo Skundžiamu raštu priimto administracinio sprendimo pagrįstumas ir teisėtumas.
26. Aplinkos apsaugos įstatymo (toliau - **AAĮ**) 7 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad *Suinteresuota visuomenė turi teisę Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo užginčijant sprendimų, veiksmų ar neveikimo aplinkos ir jos apsaugos bei gamtos išteklių naudojimo srityje materialinį ar procesinį teisėtumą.*
27. Pareiškėjas pateikė prašymą, kuriuo prašė suteikti informaciją, susijusią su aplinką įtakojančiu Projektu, o taip pat reikalavo iš Atsakovo atitinkamo elgesio.
28. Atsakovas Skundžiamu raštu ne tik tinkamai ir suprantamai nesuteikė prašomos informacijos, bet taip pat priėmė administracinį sprendimą, kuriuo atsisakė tenkinti prašymo reikalavimus.
29. Todėl teismas nepagrįstai skundo nagrinėjimo ribas susiaurino remdamasis minėta LVAT 2021-10-06 nutartimi ir nevertino Skundžiamo rašto, kaip administracinio sprendimo, kuriuo atsisakyta patenkinti Pareiškėjo 2021-05-10 rašto reikalavimus.

Dėl suteiktos informacijos tinkamumo vertinimo

30. Skundžiamame sprendime teismo motyvai, nagrinėjantys informacijos pateikimą Pareiškėjui, yra nenuoseklūs ir prieštaringi.
31. Teismas nurodė: „Svarbu paminėti ir tai, jog pareiškėjas ketvirtuoju klausimu prašė atsakovės priimti sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pastaboms bei pasiūlymams, kuris būtų skundžiamas nustatyta tvarka, tačiau tokio sprendimo atsakovė ginčijamo Rašto rengimo metu negalėjo priimti, kadangi projektavimo darbai dar buvo eigoje vykdomi, procesai nebuvo užbaigti. Taigi, priešingu atveju – atsakovei nesilaikant teisės aktais nustatytos tvarkos ir pagal

pareiškėjos prašymą Rašto rengimo metu priėmus sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pastaboms bei pasiūlymams - atsakovė kaip tik viršytų jai suteiktas kompetencijos ribas, o ir suinteresuota visuomenė negalėtų pateikti atskirų pasiūlymų, dėl ko galimai ateityje kiltų dar daugiau nesutarimų ir ginčų.

32. Su tokiais teismo motyvais nėra pagrindo sutikti.
33. Želdynų ir želdinių apsaugos komisijos pastabų pateikimas dėl ketinamų šalinti želdinių yra susijęs su Komisijos administracine funkcija, o ne jos dalyvavimu viešame projekto pristatyme turint teisę pateikti pastabas ir pasiūlymus.
34. Želdynų ir želdinių apsaugos komisija pagal Komisijos nuostatus savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos želdynų įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymais, Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 11 d. sprendimu Nr. 1-446 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių tvirtinimo“ patvirtintomis Vilniaus miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklėmis, kitais teisės aktais, reglamentuojančiais želdynų ir želdinių apsaugą, priežiūrą bei visuomenės dalyvavimą sprendžiant aplinkos klausimus.
35. Pagal Komisijos nuostatus komisijos veikla taip pat grindžiama Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. D1-87 „Dėl Saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atvejų, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintu Saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atvejų, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašu (galiojo 2020-10-14 — 2021-11-11 redakcija) (toliau – **Aprašas**).
36. Aprašo 11 punktą, Komisijos išvadą dėl saugotinių medžių ir krūmų pašalinimo būtinybės privaloma gauti (išskyrus atvejus, kai yra atliekama želdinių būklės ekspertizė), kai prašoma kirsti: 11.1. geros ir patenkinamos būklės, nustatytos vadovaujantis Įkainių 2 priedu „Želdinių būklė“, saugotinius medžius ir krūmus; 11.2. 10 ir daugiau vienoje teritorijoje augančių saugotinių medžių ir krūmų; 11.3. gamtinę brandą (kai medžių prieaugis lygus nuliui arba dėl išlūžtančių sausų šakų yra neigiamas) pasiekusius medžius; 11.4. atskiruosiuose želdynuose augančius saugotinius medžius ir krūmus; 11.5. medžius ir krūmus, kurie yra kultūros paveldo objektų ar vietovių vertingosios savybės.
37. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą Komisijai yra priskirtos specialios administracinės funkcijos želdinių bei želdynų priežiūros srityje: **vadovaujantis Komisijos nuostatų 21-26 punktais Želdynų ir želdinių apsaugos komisijos priimti sprendimai dėl leidimų želdinių kirtimui, genėjimui ar kitokiam pertvarkymui išdavimo yra privalomi**, o nesutinkant su Komisijos sprendimais, vadovaujantis Nuostatų 34 punktu, Komisijos sprendimai gali būti apskūsti Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.
38. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016-05-11 sprendimu Nr. 1-446 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių tvirtinimo“ patvirtintos *Vilniaus savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės* (toliau – **Taisyklės**)
39. Pagal Taisyklių 35 punktą *visuomenė su želdinių ar kitų gamtinių struktūrų pertvarkymo sprendiniais supažindinama: 35.2. kai rengiami projektiniai pasiūlymai – projektuotojai parengia sklype arba greta esančioje susijusioje teritorijoje saugomų ir kertamų medžių analizę ir specifikacijas, pateikia sklypo suplanavimo sprendinius (nurodo erdvinį vaizdą) su išsaugomais ir naujai sodinamais augalais ir preliminaria siūlomų augalų specifikacija;*
40. *35.5. kai želdinių pertvarkymą bendro naudojimo teritorijose organizuoja Savivaldybė <...>.*

41. Taigi **pareiga supažindinti su želdinių ar kitų gamtinių struktūrų pertvarkymo sprendiniais Atsakovui atsirado šių sprendinių nesiejant su projektavimo stadijomis.**
42. Teismo motyvas, kad *atsakovei nesilaikant teisės aktais nustatytos tvarkos ir pagal pareiškėjos prašymą Rašto rengimo metu priėmus sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pastaboms bei pasiūlymams <...> atsakovė kaip tik viršytų jai suteiktas kompetencijos ribas* yra neparemtas konkrečiomis teisės normomis.
43. Teismas nenurodė, kokia ta *teisės aktais nustatyta tvarka*, kurios nesilaikymu *atsakovė viršytų jai suteiktas kompetencijos ribas*, o kadangi, Pareiškėjo nuomone, tokio teisinio reguliavimo nėra, tai toks teismo motyvas laikytinas nepagrįstu.
44. Pagal Komisijos nuostatų 5.6. punktą Komisija *želdynų kūrimo ir/ar pertvarkymo projektų rengimo metu siūlo ir inicijuoja želdinių būklės ekspertizę ir tyrimus.*
45. Pagal Komisijos nuostatų 27.7. punktą kiekvienas Komisijos narys turi teisę *susipažinti su rengiamais želdynų projektais, teikti jiems pastabas ir pasiūlymus.*
46. Komisija pateikė išvadas Atsakovui vykdydama Aprašo 11 punkte ir Komisijos nuostatų 27.7. punkte nustatytą funkciją. Komisijai pateikus savo išvadas (pastabas ir pasiūlymus) dėl projekto, o Pareiškėjui joms pritariant, neturi jokios reikšmės, kurioje procedūros nagrinėjimo stadijoje yra projektas - *užbaigtas* ar *neužbaigtas*. Pasiūlymai teikiami priešprojektinėje stadijoje.
47. Atsakovas būtent privalėjo pirmiausia išspręsti pasiūlymų priėmimo ar jų atmetimo klausimą, o tik tada koreguoti projektą pagal šį rezultatą.
48. Todėl teismo motyvas, kad esant Komisijos pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams dėl Projekto bei Pareiškėjo prašymui priimti administracinį sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Želdynų ir želdinių komisijos pastaboms bei pasiūlymams Atsakovas tokio sprendimo priimti negalėjo *kadangi projektavimo darbai dar buvo eigoje vykdomi, procesai nebuvo užbaigti* yra nepagrįstas.
49. Tokia teismo pozicija yra nenuosekli dar ir todėl, kad Skundžiamame sprendime teismas pats nurodė, jog *techniniame projekte, įvertinant Komisijos ir ekspertų grupės išvadas dėl medžių būklės ir jų ilgalaikės perspektyvos, buvo koreguojami sprendiniai ir projekte, nesant kitų techninių galimybių, liko numatyta iškirsti 24 medžius.*
50. Taigi nėra jokių duomenų apie tai, kad Projektas būtų neužbaigtas ar rengiant Raštą Projektas būtų kokioje nors tarpinėje projektinėje stadijoje, kurioje nebuvo galima priimti sprendimo dėl pateiktų pastabų. Be to, pats teismas šį projektą įvardino *techniniu projektu*, o kitoje Skundžiamo sprendimo vietoje teismas nurodė, kad *atsakovei nesilaikant teisės aktais nustatytos tvarkos ir pagal pareiškėjos prašymą Rašto rengimo metu priėmus sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Visuomenės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pastaboms bei pasiūlymams - <...>suinteresuota visuomenė negalėtų pateikti atskirų pasiūlymų, dėl ko galimai ateityje kiltų dar daugiau nesutarimų ir ginčų.* Tačiau toks teismo nuogastavimas yra nesuderinamas su tuo, jog pats teismas nurodo, jog 2020-04-07 *Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo projektiniai pasiūlymai buvo pristatyti visuomenei; viešas susirinkimas vyko nuotolinės vaizdo transliacijos būdu.* Taigi teismas pripažino, jog supažindinimo su visuomene stadijoje yra įvykusi ir pasibaigusi, o tai reiškia, kad motyvai dėl to, jog projektas galimai dar yra tik rengiamas ir yra nepabaigtas, yra nepagrįsti, kaip ir nepagrįstas motyvas, jog *Rašto rengimo metu priėmus sprendimą dėl pritarimo ar nepritarimo Želdynų ir želdinių komisijos pastaboms bei pasiūlymams suinteresuota visuomenė negalėtų pateikti atskirų pasiūlymų ir dėl to galimai ateityje kiltų dar daugiau nesutarimų ir ginčų.*

51. Vienas iš Pareiškėjo reikalavimų (2) 2022-05-10 rašte ir buvo - *užtikrinti Suinteresuotos visuomenės teisę ir galimybę dalyvauti galutinio projekto (su pakeitimais) pristatyme ir svarstyme*. Atsakovas, atsakydamas į šį reikalavimą, formaliai nurodė, kad: „2020 m. balandžio 7 d. Tauro kalno parko teritorijos tvarkymo projektiniai pasiūlymai buvo pristatyti visuomenei. Viešas susirinkimas vyko nuotolinės vaizdo transliacijos būdu“. Todėl teismo teiginys, susijęs su *suinteresuotos visuomenės negalėjimu pateikti atskirų pasiūlymų* tik tuo atveju, jeigu Atsakovas būtų priėmęs prašomą sprendimą, nesuderinamas su Atsakovo Rašto turiniu.

***Dėl pažadėtos pateikti informacijos ir
būsimos galimybės informaciją susirasti internete vertinimo***

52. Skundžiamame sprendime teismas nurodo, kad *iš skundžiamo Rašto matyti, jog atsakovė nurodė, kad kai turės naujausios informacijos dėl aptartų klausimų, pareiškėją informuos atskirai*.
53. Taip pat teismas *pažymėjo ir tai, kad nors teismo posėdžio metu atsakovės atstovė nurodė, kad pareiškėjui jokia papildoma informacija apie pakoreguotą Projektą nebuvo teikiama, tačiau tiek pareiškėjas, tiek ir visa visuomenė su naujausia su Projektu susijusia informacija galėjo susipažinti Projekto valdytojos UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ parengtame internetiniame tinklapyje <https://taurokalnas.lt/tauro-kalno-tvarkymas/>, į kurią dėl papildomos informacijos gavimo Rašte buvo nukreiptas ir pareiškėjas*.
54. Tokia teismo motyvacija ir nepagrįsta, ir neteisinga.
55. Kaip matyti iš aukščiau pacituoto teksto, Skundžiamame rašte buvo pateiktas įsipareigojimas Pareiškėją informuoti atskirai, ir toks įsipareigojimas negali būti sutapatinamas su galimybe susirasti informacijos internete.
56. Skundžiamame rašte nuoroda, jog *apie naujausią informaciją dėl aptartų klausimų, Pareiškėjas bus informuotas atskirai*, buvo pateikta atsakant į Pareiškėjo 2021-05-10 Rašte išdėstytus prašymus, todėl toks įsipareigojimas jam pateiktas, kaip susiformavusios konkrečios administracinės procedūros dalyviui dėl atsakymų į konkrečius klausimus.
57. Tokio pasižadėjimo pateikimas neketinant jo vykdyti negalėtų būti pripažįstamas atitinkančiu administracinės institucijos sąžiningo atsakymo turinį, o toks Atsakovo administracinis elgesys negali būti pripažįstamas tinkamu ir atitinkančiu viešojo administravimo principus, nustatytus Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje.
58. Be to, Skundžiamame rašte buvo nurodyta, kad „*projekto valdytoja UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ šiuo metu rengia atskirą informacinį tinklalapį, kuriame bus visuomenei išsamiai pristatomi Tauro kalno teritorijoje vykdomi Liuteronų sodų, Tauro kalno parko, Nacionalinės koncertų salės projektai, jų sprendiniai ir įgyvendinimo eiga*“.
59. Taigi teismo motyvas, kad „*tiek pareiškėjas, tiek ir visa visuomenė su naujausia su Projektu susijusia informacija galėjo susipažinti Projekto valdytojos UAB „Vilniaus vystymo kompanija“ parengtame internetiniame tinklapyje <https://taurokalnas.lt/tauro-kalno-tvarkymas/>, į kurią dėl papildomos informacijos gavimo Rašte buvo nukreiptas ir pareiškėjas*“ yra nepagrįstas, kadangi Rašte buvo nurodyta apie dar tik *rengiamą* informacinį tinklalapį (be konkrečios jo nuorodos) ir *būsimą* galimybę susipažinti su pageidaujama projektiniais sprendimais ateityje.
60. Vis dėlto Raštas buvo pabaigtas tokiu sakiniu: „*kai turėsime naujausios informacijos dėl šiame laiške aptartų klausimų, Jus informuosime atskirai*“. Todėl Pareiškėjas neturėjo pagrindo tuo nepasitikėti.

61. Tuo tarpu bylos nagrinėjimo metu teismui buvo pateiktas Želdynų ir želdinių komisijos 2022-04-12 raštas *dėl Tauro kalno parko* (teismui pateiktas 2022-04-12), kuriame atsakant į Pareiškėjo paklausimą nurodyta, jog Želdynų ir želdinių komisija 2021-2022 m. *Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (VMSA) yra teikusi išvadas ir pasiūlymus dėl Tauro kalno parko želdinių apsaugos, rengiant ir įgyvendinant parko projektą* (žr. *Komisijos posėdžių protokolą nr. 2021-06-14*); tačiau atsakymo *dėl Komisijos pasiūlymų įgyvendinimo nei iš VMSA pusės, nei iš projektuotojų nėra gavę ir apie šio projekto įgyvendinimo eigą nėra informuojami*.
62. Taigi teismas nepagrįstai Atsakovo pažadėtą pateikti informaciją sutapatino ir prilygino su Atsakovo pasiūlyta būsima galimybe papildomą informaciją susirasti internete.

Dėl Pareiškėjo pakartotino nesikreipimo vertinimo

63. Skundžiamame sprendime teismas *inter alia* nurodė, kad *kilus naujiems su Projektu ir jo eiga susijusiems klausimams pareiškėjas galėjo vėl kreiptis į Administraciją. Tačiau kaip posėdžio metu pripažino pats pareiškėjas, jis dėl naujausios informacijos susijusios su Projektu į atsakovę taip pat daugiau nesikreipė*.
64. Akivaizdu, jog Pareiškėjas, gavęs pranešimą, jog apie *naujausią informaciją bus informuotas atskirai*, neturėjo jokio pagrindo kreiptis į Atsakovą pakartotinai. Be to, nesutikdamas su gautu Atsakovo Skundžiamu raštu Pareiškėjas kreipėsi į teismą. Todėl teismo motyvas, jog Pareiškėjas pakartotinai į Atsakovą nesikreipė, neturi teisinės reikšmės.
65. Todėl nėra pagrindo sutikti su teismo Skundžiamame sprendime padaryta išvada, kad *teismas įvertinęs byloje esančius duomenis, neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo priėti prie išvados, kad priimant Raštą buvo pažeistos VAI bei nustatytos Taisyklėse prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo prašyme iškeltus klausimus*.
66. Pagal Pareiškėjo 2021-05-10 rašto rezoliucinės dalies turinį bei Skundžiamo rašto turinį nėra pagrindo sutikti, kad Skundžiamu raštu buvo tinkamai atsakyta į paklausimą bei suteikta prašoma informacija, todėl tiek Skundžiamas sprendimas, tiek ir Skundžiamas raštas yra naikintini.

Dėl išdėstytų motyvų ir vadovaujantis ABTĮ 144 straipsnio 1 dalies 2 punktu **prašau:**

- 1) panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022-05-03 sprendimą ir priimti naują sprendimą - skundą patenkinti;**
- 2) priteisti iš atsakovo Pareiškėjo patirtas bylinėjimosi išlaidas pagal pridedamus įrodymus — išlaidų pagrįstumo pagrindimą (Apskaitos kortelę-teisinių paslaugų ataskaitą ir mokėjimo dokumentus).**

Priede:

- (1) *Žyminis mokestis;*
- (2) *Apskaitos kortelė-teisinių paslaugų ataskaita;*
- (3) *Mokėjimas advokatui.*

VIEŠOJO INTERESO GYNIMO FONDO VADOVAS, ADVOKATAS SAULIUS DAMBRAUSKAS