

Pareiškėjas:

Viešojo intereso gynimo fondas

į.k. 136031739 K.Donelaičio g.1, 44239 Kaunas

Pareiškėjo atstovas:

advokatas Saulius Dambrauskas

Vytauto pr.95/Donelaičio g.1, LT-44239 Kaunas

Tel. 868618325.

Atsakovas:

Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710061,

Konstitucijos pr. 3, LT-09308 Vilnius;

Vilniaus apygardos administraciniam teismui

**PRAŠYMAS BEI NUOMONĖ
DĖL BYLOS RAŠYTINIO NAGRINĖJIMO
(Administracinė byla Nr. eI3-4167-983/2021)**

2021 m. lapkričio 18 d.

Kaunas

1. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021-11-11 nutartimi įpareigojo Pareiškėją *pateikti nuomonę, ar pageidauja bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, jei pageidauja bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka, ar sutinka, kad žodinis bylos nagrinėjimas vyktų nuotoliniu būdu.*
2. Atsakovas, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, (toliau - **Atsakovas**) savo atsiliepimo motyvais kvestionuoja Pareiškėjo teisę kreiptis į teismą. Atsakovas nurodo, kad Pareiškėjas neturi subjektinio suinteresuotumo, kad pagal internete Atsakovo rastus duomenis Pareiškėjas neturi darbuotojų (t.y. dirbančių pagal darbo santykius asmenų), kad jam atstovauja tas pats advokatas, kuris yra ir šio juridinio asmens vadovas.
3. Taip pat Atsakovas nurodo, kad jo pateiktas raštas negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, nes šiuo raštu nebuvo priimti galutiniai sprendimai dėl Pareiškėjo prašymo, šis raštas yra tik informacinio pobūdžio dokumentas, todėl nesukuria Pareiškėjui neigiamų teisinių pasekmių, ir jis negali būti laikomas individualiu administraciniu aktu.

4. Taip pat Atsakovas nurodo, kad *po diskusijų su visuomene ir Komisijos rekomendacijų projektiniai sprendiniai, kuriais dėl įvairių priežasčių buvo planuojama kirsti daugiau medžių*, buvo peržiūrėti atsisakant dalies kirtimų, o *techniniame projekte, įvertinant komisijos ir ekspertų grupės išvadas dėl medžių būklės ir jų ilgalaikės perspektyvos, buvo koreguojami ir sprendiniai ir projekte, nesant kitų techninių galimybių, liko numatyta iškirsti 24 medžius*.
5. Nagrinėjamu atveju pagal Atsakovo atsiliepime nurodytus motyvus yra aktualu pateikti papildomus įrodymus, patvirtinančius, kad Pareiškėjas gali ir turi būti pripažintas Suinteresuota visuomene Orhuso konvencijos ir Aplinkos apsaugos įstatymo prasme.
6. Viešojo intereso gynimo fondo įkūrėjas ir vadovas yra Pareiškėjui atstovaujantis advokatas, kurio profesinė praktika yra neatsiejami susijusi su šio fondo įkūrimo tikslais.
7. Šis fondas nėra išlaikomas nei iš valstybinių, nei iš Europos Sąjungos ar jokių kitų dotacijų ar aplinkosauginių programų, o veikia išskirtinai visuomenės sutelktinės paramos (sutelktinio finansavimo) principu. Todėl ta aplinkybė, kad Fondas visuomenės sutelktinių lėšų nenaudoja nei vienam darbo užmokesčiui apmokėti ar darbuotojui išlaikyti, arba kad jo registravimo vieta yra ne Vilniuje, o Kaune bei sutampa su advokato kontoros adresu, nėra teisinė prielaida, leidžianti atsisakyti Viešojo intereso gynimo fondą pripažinti veikiant aplinkos apsaugos srityje (skatinant aplinkos apsaugą) pagal *Suinteresuotos organizacijos ar Suinteresuotos visuomenės* teisinę definiciją.
8. Viešojo intereso gynimo fondo veiklą iliustruoja veikiantis internetinis puslapis vigfondas.lt, kuriame pateikta informacija apie bylas bei ataskaitos pagrindžia šio fondo veiklą viešojo intereso gynimo srityje ir ypač skatinant aplinkos apsaugą.
9. Todėl motyvas, kad Pareiškėjas yra netinkamas subjektas byloje, yra atmestinas.
10. Bylą nagrinėjant iš esmės joje aktualu apklausti Vilniaus miesto visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pirmininką dr. Dainių Labeckį, kadangi ginčas vyksta apie šios komisijos pasiūlymų priėmimo-atmetimo pagrįstumą bei privalomų procedūrų laikymąsi.
11. Taip pat, kaip minėta, Atsakovas savo atsiliepime nurodė, kad buvo koreguojami sprendiniai techniniame projekte *įvertinant komisijos ir ekspertų grupės išvadas dėl medžių būklės ir jų ilgalaikės perspektyvos*, ir, kad 2020-08-13 buvo kreiptasi į asociaciją Kraštovaizdžio ir želdynų ekspertų grupę (toliau – Ekspertų grupė), kurios ekspertai išsamiai ištyrė 18 projekte rekomenduojamų kirsti medžių, kurių šalinimui Komisija nepritarė. Atsiliepime nurodoma, kad *ekspertų grupė atliko medžių tyrimus rezistografu ir akustiniu tomografu ir nustatė, kad 3 medžius verta kirsti dėl prastos jų būklės, o likusius galima išsaugoti, pritaikius atitinkamas arboristines priemones*.
12. Deja minėta ekspertų išvada nėra pateikta su atsiliepimu, todėl bylą nagrinėjant tiek teismui, tiek ir proceso šalims tektų pasikliauti tik pateikta tokios išvados interpretacija.
13. Taip pat byloje nėra pateiktas Atsakovo minimas pakoreguotas techninis projektas, kuriame atsispindėtų pakeitimai, padaryti pagal Komisijos ir ekspertų grupės pasiūlymus.
14. Todėl Atsakovas įpareigotinas pateikti savo 2020-08-13 kreipimąsi į asociaciją Kraštovaizdžio ir želdynų ekspertų grupę bei šios asociacijos atsakymą (ekspertines išvadas), o taip pat Atsiliepime minimą pakoreguotą techninį projektą, kuriame atsispindi pakeitimai, padaryti pagal Komisijos ir ekspertų grupės pasiūlymus.
15. Atsakovas *inter alia* nurodo, kad *šiuo raštu nebuvo priimti galutiniai sprendimai*, taip pat kad į pateiktas pastabas jau atsižvelgė arba ketinama atsižvelgti (įskaitant aukščiau paminėtą pakoreguotą techninį projektą).

16. Taigi byloje būtina išsiaiškinti, ar Atsakovas mato galimybę šį ginčą išspręsti taikos keliu - sudarant taikos sutartį arba sulygstant dėl taikos sutarties sąlygų pasitelkus teisminę mediaciją.
17. Todėl Pareiškėjas prašo bylą perduoti teisminei mediacijai, o esant tokiam Pareiškėjo prašymui aktuali šiuo klausimu tampa ir Atsakovo pozicija.

Dėl išdėstytų motyvų prašau:

1. bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka (sutinku, kad žodinis bylos nagrinėjimas vyktų nuotoliniu ar mišriu būdu);
2. bylą nagrinėjant iš esmės apklausti Vilniaus miesto visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos pirmininką dr. Dainių Labeckį;
3. įpareigoti Atsakovą pateikti savo 2020-08-13 kreipimąsi į asociaciją Kraštovaizdžio ir želdynų ekspertų grupę bei savo atsiliepime minimą šios asociacijos atsakymą (ekspertines išvadas);
4. įpareigoti Atsakovą pateikti savo atsiliepime minimą pakoreguotą techninį projektą, kuriame atsispindi pakeitimai, padaryti pagal Komisijos ir ekspertų grupės pasiūlymus;
5. įpareigoti Atsakovą pateikti savo nuomonę dėl galimo taikaus bylos išnagrinėjimo ir Pareiškėjo pateikto prašymo bylą perduoti teisminei mediacijai.

Su pirminiu skundu pateikti piedai:

1. S-1 Tauro Kalno projektas;
2. S-2 Tauro Kalno projektas - Želdinių dalis;
3. S-3 Visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudėtis ir nuostatai;
4. S-4 Komisijos protokolas dėl Tauro Kalno želdinių;
5. S-5 VIG Fondo 2021-05-10 prašymas Atsakovui ir siuntimas;
6. S-6 Pareiškėjo VIG Fondo įstatai;
7. S-7 (S-13) Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021-06-04 raštas (Skundžiamas raštas);
8. S-8 (S-15) VIG Fondo išplėstinis JAR išrašas;
9. S-9 (-) VAAT 2021-06-16 nutartis;
10. S-10 Žyminis mokestis.

Papildomi priedai:

11. S-11 Aplinkos ministerijos raštas patvirtinantis Pareiškėjo veikimą skatinant aplinkos apsaugą;
12. S-12 Lietuvos Dendrologų draugijos raštas patvirtinantis Pareiškėjo veikimą skatinant aplinkos apsaugą;
13. S-13 Lietuvos arboristikos centro raštas patvirtinantis Pareiškėjo veikimą skatinant aplinkos apsaugą;
14. S-14 Asociacijos „SOS Šilutės medžiai“ raštas patvirtinantis Pareiškėjo veikimą skatinant aplinkos apsaugą.

ADVOKATAS SAULIUS DAMBRAUSKAS