

Pareiškėjas:

Viešojo intereso gynimo fondas

į.k. 136031739 K.Donelaičio g.1, 44239 Kaunas

Asociacija "Išsaugokime Vilniaus medžius" į.k. 303376473,

Šv. Ignoto g. 3-4, Vilnius

Pareiškėjų atstovas:

advokatas Saulius Dambrauskas

Vytauto pr.95/Donelaičio g.1, LT-44239 Kaunas

Tel. 868618325.

Atsakovas:

Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710061,

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius

Konstitucijos pr. 3, LT-09308 Vilnius;

Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui

ATSKIRASIS SKUNDAS

DĖL VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO 2021-07-05 NUTARTIES

(Administracinėje byloje Nr. eI3-3597-541/2021)

2021 m. liepos 12 d.

Kaunas

1. Pareiškėjai Viešojo intereso gynimo fondas ir Asociacija „Išsaugokime Vilniaus medžius“ kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą su skundu (vėliau patikslintu skundu), kuriame prašė: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), kuriais leidžiama šalinti ir genėti želdinius Tauro kalno parko teritorijoje; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės

administraciją kreiptis į Visuomeninę želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją (sudarytą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. 30-2503/18(2.1.1E-TD2) „Dėl visuomeninės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“) dėl pritarimo išvados šalinti želdinius pagal Tauro kalno parko teritorijos sutvarkymo projektą.

2. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021-07-05 nutartimi nutarė Pareiškėjų skundą ir patikslintą skundą laikyti nepaduotu ir grąžinti pareiškėjams.
3. Teismas laikė, kad skundas paduotas su trūkumais, o pareiškėjai per nustatytą terminą trūkumų neištaisė ir todėl skundą nutarė grąžinti.
4. Skundžiama nutartis yra nepagrįsta ir neteisėta, todėl naikintina.
5. Teismo nuomone Pareiškėjų skundas atitiko nevisus Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) reikalavimus, todėl 2021-05-26 nutartimi nustatė pareiškėjams 14 dienų terminą skundo trūkumams pašalinti.
6. Pareiškėjai pateikė prašymą šį terminą pratęsti. Teismas iki nustatyto termino pabaigos klausimo dėl termino pratęsimo neišsprendė, todėl Pareiškėjai pateikė patikslintą skundą, o su juo ir teismo nurodytus trūkumus šalinančius įrodymus.
7. 2021-06-16 nutartimi teismas atsisakė priimti dalį patikslinto skundo reikalavimų. Šioje nutartyje teismas *inter alia* padarė išvadą, kad dalyje Pareiškėjų patikslinto skundo nurodomos naujos faktinės aplinkybės ir reiškiami nauji savarankiški reikalavimai, todėl patikslintas skundas iš esmės yra naujas savarankiškas skundas.
8. Taip pat toje pačioje nutartyje teismas nurodė, kad dalis patikslinto skundo reikalavimų turėtų būti atitinkamai pakoreguoti skundžiant atsakovo atsakymą, su kuriuo pareiškėjai nesutinka, o ne reiškiant tokius reikalavimus, kurie buvo išdėstyti patikslintame skunde.
9. Pareiškėjai neskundė atsisakymo priimti dalį patikslintos skundo reikalavimų, o atsižvelgiant į teismo pastabas pareiškėjas VIG Fondas pateikė naują skundą (administracinė byla Nr. eI3-4167-983/2021).
10. Be to, teismas 2021-06-16 nutartimi pareiškėjams nustatė naują terminą (iki 2021 m. liepos 1 d.) patikslinto skundo trūkumams pašalinti, t.y. nurodė pateikti teismui ginčijamus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 7 d. administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021 m. gegužės 19 d. administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA), bei asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatus.
11. Iki nurodyto naujo termino skundžiami administraciniai aktai ir asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ įstatai teismui pateikti nebuvo, todėl teismas skundą bei patikslintą skundą nutarė grąžinti Pareiškėjams.

ATSKIROJO SKUNDO MOTYVAI

12. Abu teismo nurodyti trūkumai nesudaro pagrindo atsisakyti priimti skundą.
13. Kartu su patikslintu skundu buvo pateiktas asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ išplėstinis juridinių asmenų registro išrašas, kuriame yra visi būtini pareiškėjo asociacijos „Išsaugokime Vilniaus medžius“ duomenys (priedas S-14).
14. Todėl nagrinėjamu atveju reikalavimas pateikti asociacijos įstatus yra akivaizdžiai perteklinis ir nėra paremtas jokiais motyvais, kurie trukdytų nagrinėti skundą. Be to, toks skundo trūkumas nėra numatytas kaip įstatyminis pagrindas leidžiantis atsisakyti skundą priimti.

15. ABTĮ 56 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad įrodymus pateikia proceso šalys ir kiti proceso dalyviai, o prireikus teismas gali pasiūlyti nurodytiems asmenims pateikti papildomų įrodymų arba šių asmenų prašymu ar savo iniciatyva išreikalauti reikiamus dokumentus, pareikalauti iš pareigūnų paaiškinimų.
16. Tiek savo skunde, tiek patikslintame skunde Pareiškėjai nurodė, kad atsakovas Skundžiamų administracinių aktų niekur nepaskelbė, nors tikslus duomenis, kurie įrašyti į skundo reikalavimus, Pareiškėjams surasti pavyko. Taip pat Pareiškėjai nurodė, kad kreipėsi į atsakovą, tačiau atsakovas Skundžiamų administracinių aktų taip ir nepateikė.
17. Patikslintame skunde buvo suformuluotas aiškus procesinis reikalavimas: „išreikalauti iš Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2021-04-07 administracinį aktą Nr. A320-597/21(2.3.1.20-MTA) ir 2021-05-19 administracinį aktą Nr. A320-859/21(2.3.1.20-MTA) ir su jais susijusius šiuos (bet neapsiribojant) dokumentus: želdinių apžiūros protokolus, miesto plėtros, transporto ir ūkio klausimais pasitarimo protokolo Nr. 28-91/21(1.2.13E-T1) nutartis, schemas“, ir šio reikalavimo teismas 2021-06-16 nutartimi priimti neatsisakė.
18. Atsakovas, nepateikdamas skundžiamų administracinių aktų, piktnaudžiauja teise, o Pareiškėjų atskiros bylos inicijavimas dėl atitinkamų dokumentų išreikalavimo neatitiktų procesinio ekonomiško principo. Todėl ta aplinkybė, kad Pareiškėjai neturi galimybės pateikti Skundžiamų administracinių aktų teismui, negali būti laikoma pagrindu atsisakyti priimti skundą, kai Pareiškėjas ėmėsi visų reikiamų priemonių šiems administraciniams aktams gauti ir kai akivaizdu, jog be teismo pagalbos patys Pareiškėjai šių dokumentų gauti negali.
19. Nagrinėjamu atveju turėtų būti taikoma ABTĮ 56 straipsnio 5 dalyje nustatyta galimybė išreikalauti reikiamus įrodymus teismo iniciatyva pagal Pareiškėjų prašymą.
20. Dėl išdėstytų motyvų Skundžiama nutartis laikytina nepagrįsta, todėl neteisėta ir turėtų būti panaikinta, kadangi apribojo Pareiškėjų teisę kreiptis į teismą, kai atsakovas piktnaudžiauja duomenų neteikimu.

Dėl išdėstytų motyvų bei vadovaujantis ABTĮ 154 str. 3 punktu **prašau:**
panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021-07-05 nutartį ir išspręsti klausimą iš esmės - patikslintą skundą dalyje, kurioje teismas neatsisakė priimti reikalavimų 2021-06-16 nutartimi, priimti.

ADVOKATAS SAULIUS DAMBRAUSKAS