



## REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 17 d.  
Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjas Rimantas Giedraitis, susipažinęs su grupės, atstovaujamos atstovės Agnės Gradeckaitės ir advokato Sauliaus Dambrausko, skundu atsakovui Kauno miesto savivaldybės tarybai dėl sprendimo panaikinimo,

n u s t a t ė :

Regionų apygardos administraciniame teisme gautas grupės pareiškėjų, t. y. Viešojo intereso gynimo fondo, <...> ir advokato Sauliaus Dambrausko skundas, kuriuo prašoma panaikinti Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 2 d. sprendimą Nr. T-27 „Dėl žemės sklypo Vydūno al. 4, Kaune, poreikio automobiliams statyti“ (toliau – ir ginčo sprendimas).

Skundą atsisakytina priimti.

Pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 5 straipsnio 1 dalį, kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. ABTĮ 5 straipsnio 3 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtinta, jog teismas imasi nagrinėti administracinę bylą pagal asmens arba jo atstovo, kuris kreipiasi, kad būtų apginta jo teisė arba įstatymų saugomas interesas, skundą taip pat įstatymų nustatytais atvejais pagal viešojo administravimo subjektų, organizacijų ar fizinių asmenų pareiškimą dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo. ABTĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Taigi, administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT), formuojantis vienodą administracinių teismų praktiką, savo nutartyse ne kartą yra nurodęs, kad tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas, jokių teisiųjų pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisiųjų pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisiųjų apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisiųjų ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., LVAT 2010 m. balandžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>822</sup>-172/2010; 2010 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>143</sup>-560/2010). Jei nagrinėjant bylą nustatoma, kad skundžiamas aktas ar veiksmas

jokių teisinių pasekmių nesukelia, t. y. kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, teismas nutraukia bylą kaip nepriskirtiną administracinių teismų kompetencijai (ABTĮ 103 str. 1 p.; žr., pvz., LVAT 2017 m. liepos 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-550-525/2017).

LVAT taip pat ne kartą yra nurodęs, jog vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Šie dokumentai paprastai atlieka pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (žr., pvz., LVAT 2017 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-837-442/2017, 2011 m. birželio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-69/2011).

Grupės skundu ketinama inicijuoti teisme ginčą dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimo panaikinimo, kuriuo nuspręsta pritarti žemės sklypo Vydūno al. 4, Kaune, poreikiui automobiliams statyti, pavesti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui prirėkus organizuoti minėto sklypo teritorijų planavimo dokumento rengimą žemės sklypui suformuoti ir numatyti paimti jį visuomenės poreikiams, taip pat Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius įgaliotas prirėkus pasirašyti visus dokumentus, susijusius su žemės sklypo paėmimu visuomenės poreikiams. Iš skundo turinio galima daryti išvadą, kad skundą pateikusi asmenų grupė iš esmės nesutinka su galimu automobilių statymo aikštelės įrengimu žemės sklype Vydūno al. 4, Kaune, paėmus šį žemės sklypą visuomenės poreikiams.

Žemės įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje, be kita ko, nurodoma, kad žemė visuomenės poreikiams gali būti paimama tik išimtiniais atvejais Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir NŽT) vadovo sprendimu pagal savivaldybės tarybos prašymą, kai ji reikalinga viešojo intereso tenkinimui. Minėta Žemės įstatymo 45 straipsnio 1 dalis pateikia baigtinį sąrašą atvejų, kai žemė visuomenės poreikiams gali būti paimama. Ginčo sprendimo priėmimo pagrindu nurodomas Žemės įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 4 punktas, kurį pareiškėjai laiko neteisėtu. Tačiau akcentuotina, kad prašymo paimti žemę visuomenės poreikiams pagrindimo vertinimą pagal visuomeninės naudos, efektyvumo ir racionalumo, o taip pat poreikio objektyvaus egzistavimo ir būtinumo principus įstatymo leidėjas pavedė NŽT prieš NŽT vadovui priimant sprendimą dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams pradėjimo arba nepradėjimo (Žemės įstatymo 46 str. 2 d.).

Pagal Žemės įstatymo 46 straipsnio 6 dalį administraciniam teismui gali būti skundžiami NŽT vadovo sprendimai dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros pradėjimo arba nepradėjimo. Sprendimą pradėti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūrą NŽT vadovas priima, jeigu: pateiktas konkretaus visuomenės poreikio objektyvaus egzistavimo pagrindimas, paremtas sąnaudų ir naudos analize bei visuomeninės naudos, efektyvumo ir racionalumo principais, ir galioja specialiojo teritorijų planavimo dokumentas ar detalusis planas, kuriame nurodytas konkretus visuomenės poreikis ir pateiktas konkretaus žemės sklypo paėmimo visuomenės poreikiams būtinumo pagrindimas, paremtas sąnaudų ir naudos analize bei visuomeninės naudos, efektyvumo ir racionalumo principais (Žemės įstatymo 46 str. 2 d.).

Nagrinėjamu atveju nėra duomenų, kad savivaldybė būtų pateikusi NŽT teritoriniam padaliniiui prašymą paimti žemę visuomenės poreikiams. NŽT vadovas nėra priėmęs sprendimo pradėti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūrą, kuris gali būti skundžiamas teismui. Akcentuotina, kad NŽT įvertinusi suinteresuotos institucijos pateiktus duomenis dėl visuomenės poreikio objektyvaus egzistavimo, kas taip pat apima ir konkretaus žemės sklypo paėmimo

visuomenės poreikiams būtinumo pagrindimo vertinimą, gali priimti ir pareiškėjų pageidaujama sprendimą, t. y. nepradėti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūros.

Įvertinęs grupės skundo turinį, suformuluotą reikalavimą ir prie skundo pridedamus dokumentus, teismas sprendžia, kad ginčo sprendimas yra tarpinio procedūrinio pobūdžio dokumentas, pats savaime nesukelia pareiškėjams jokių teisinių pasekmių, nepažeidžia viešojo intereso, pareiškėjų teisių ar įstatymais saugomų interesų, negali būti teisme nagrinėtinos bylos objektu, todėl skundą atsisakytina priimti (ABTĮ 33 str. 2 d. 1 p.).

Ši nutartis neužkerta kelio kreiptis į teismą tada, jei NŽT vadovas priims pareiškėjų nepageidaujama sprendimą – pradėti žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūrą. Nagrinėjant tokį ginčą teisme, galėtų būti vertinami ir šiuo skundu ginčijamo sprendimo pagrįstumo bei teisėtumo motyvai.

Atsisakius priimti skundą, grąžintinas už šį skundą sumokėtas žyminis mokestis (ABTĮ 38 str. 1 d. 3 p.).

Vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, teisėjas

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti grupės, atstovaujamos atstovės <...> ir advokato Sauliaus Dambrausko, skundą dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 2 d. sprendimo Nr. T-27 „Dėl žemės sklypo Vydūno al. 4, Kaune, poreikio automobiliams statyti“ panaikinimo.

Nutarčiai įsiteisėjus, grąžinti 144,00 Eur (vienas šimtas keturiasdešimt keturi eurai) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. kovo 4 d. Valstybinei mokesčių inspekcijai prie LR finansų ministerijos (sąskaitos Nr. LT05 7044 0600 0788 7175, AB SEB bankas).

Ši nutartis per septynias kalendorines dienas nuo jos patvirtintos kopijos (nuorašo) įteikimo dienos atskiruoju skundu gali būti skundžiama Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjas

Rimantas Giedraitis